

Sensibilización a componentes de prótesis articulares y pruebas epicutáneas

González García J.A, Martínez Victorio P.A, Vallés Andreu M, Guardiola Herráez C, Corredor Belmar A

HOSPITAL CLÍNICO UNIVERSITARIO VIRGEN DE LA ARRIXACA



OBJETIVOS

Determinar la influencia de las pruebas de contacto realizadas en Dermatología para la toma de decisiones en la implantación o recambio protésico.

MATERIAL Y METODOLOGÍA

Se recogen los datos de edad, sexo e historia de sensibilización previa. A los 31 pacientes enviados por el Servicio de Traumatología, se les realizaron las pruebas epicutáneas con las series de metales (Chemotechnique) y cemento según los criterios del GEIDAC (*Figura 1*). Se recoge también si estos resultados tuvieron implicación en un recambio de prótesis posterior y si dicha intervención mejora la sintomatología.

RESULTADOS

De 31 pacientes remitidos para realización de pruebas epicutáneas, ya sea para descartar sensibilización previa (4) o por sospecha de que la sensibilización cause clínica cutánea o en la articulación (27), se obtienen 15 resultados positivos, siendo los principales sensibilizante sulfato de níquel (15), cloruro de cobalto (6), cloruro de paladio (4) y cemento (3). Solo 9 presentan clínica cutánea leve, de los cuales en 4 era previa al implante. 17 presentan dolor/inflamación en la zona intervenida y 5 fallo de prótesis. 14 de los pacientes enviados no tuvieron recambio (10 positivos) y a 13 se les realizó recambio, observando mejoría en 9 de los casos (3 con prueba positiva). 4 no presentaron mejoría (2 con prueba positiva). En cuanto a los recambios, tras los resultados de las pruebas se implantaron 5 prótesis con recubrimiento antialérgico mejorando la clínica solo en 2 de esos pacientes. El componente metálico de las prótesis estaba formado sobre todo por cromo, cobalto y molibdeno, pero no níquel. El titanio se encuentra sobre todo en las consideradas «antialérgicas». No ha existido relación entre positividad de pruebas epicutáneas y la clínica en los casos positivos.

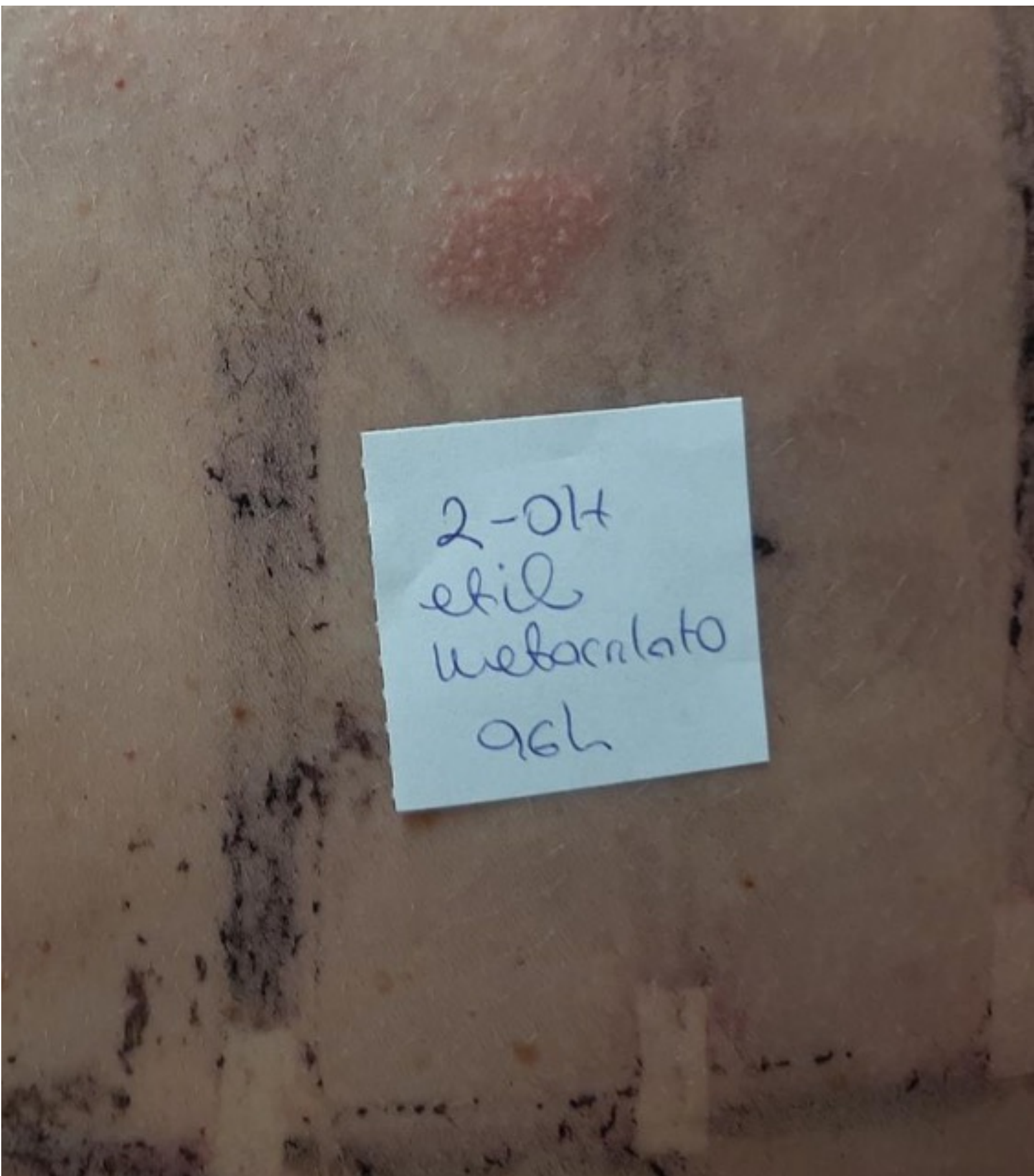


Figura 1: Resultado positivo a las 96 horas para 2-hidroxietil metacrilato, componente de cemento usado para fijación de prótesis

CONCLUSIONES

Es necesario valorar la relevancia clínica de las pruebas de contacto en pacientes que van a portar o ya portan prótesis articulares, aunque la sensibilización a determinados alérgenos no suele justificar la clínica. Asimismo, la sensibilización a metales no es contraindicación para la colocación de prótesis ni todas las manifestaciones se acompañan de un resultado positivo. Los resultados coinciden con la mayoría de las publicaciones, no estando indicada la realización de pruebas epicutáneas de rutina.

